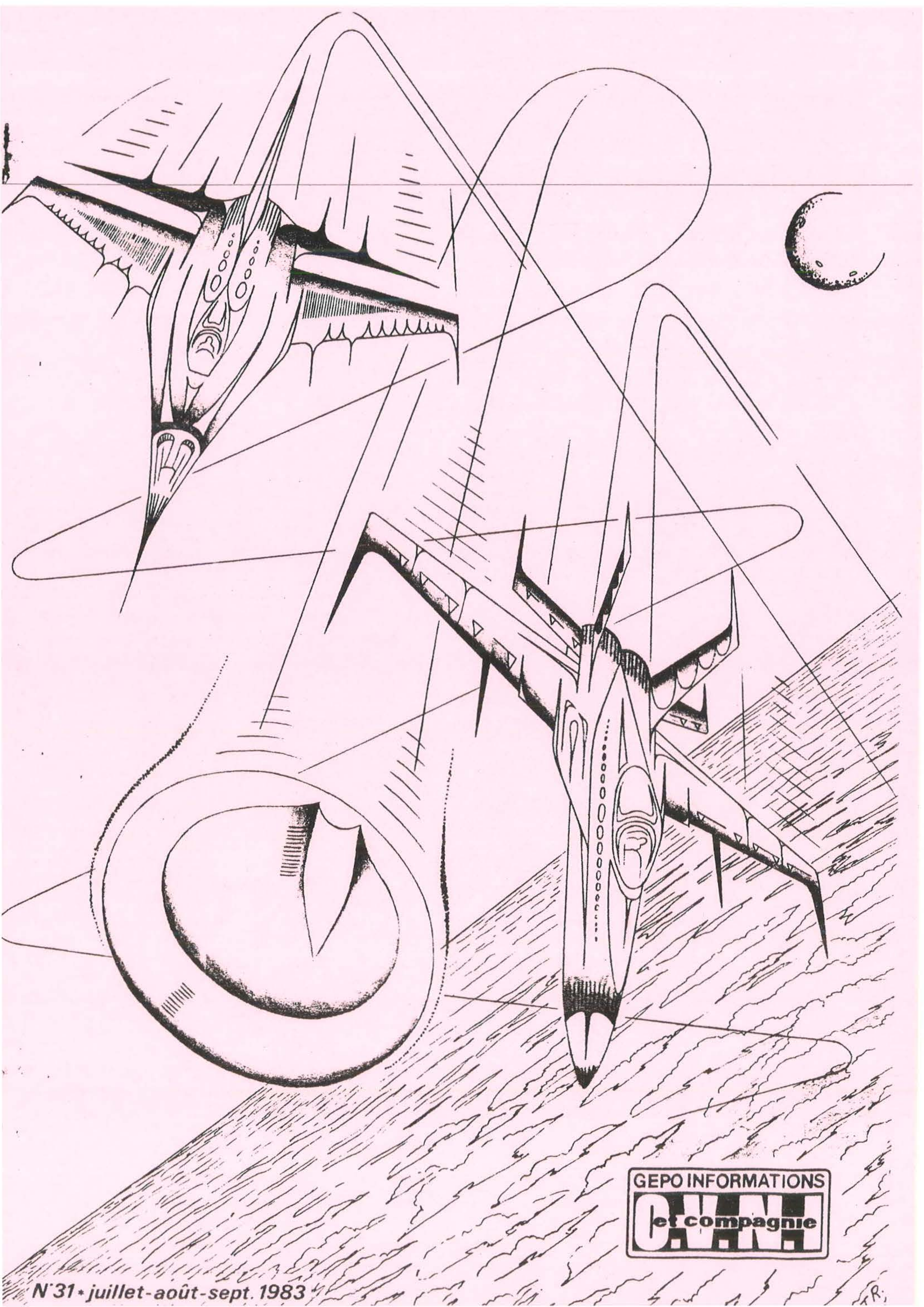
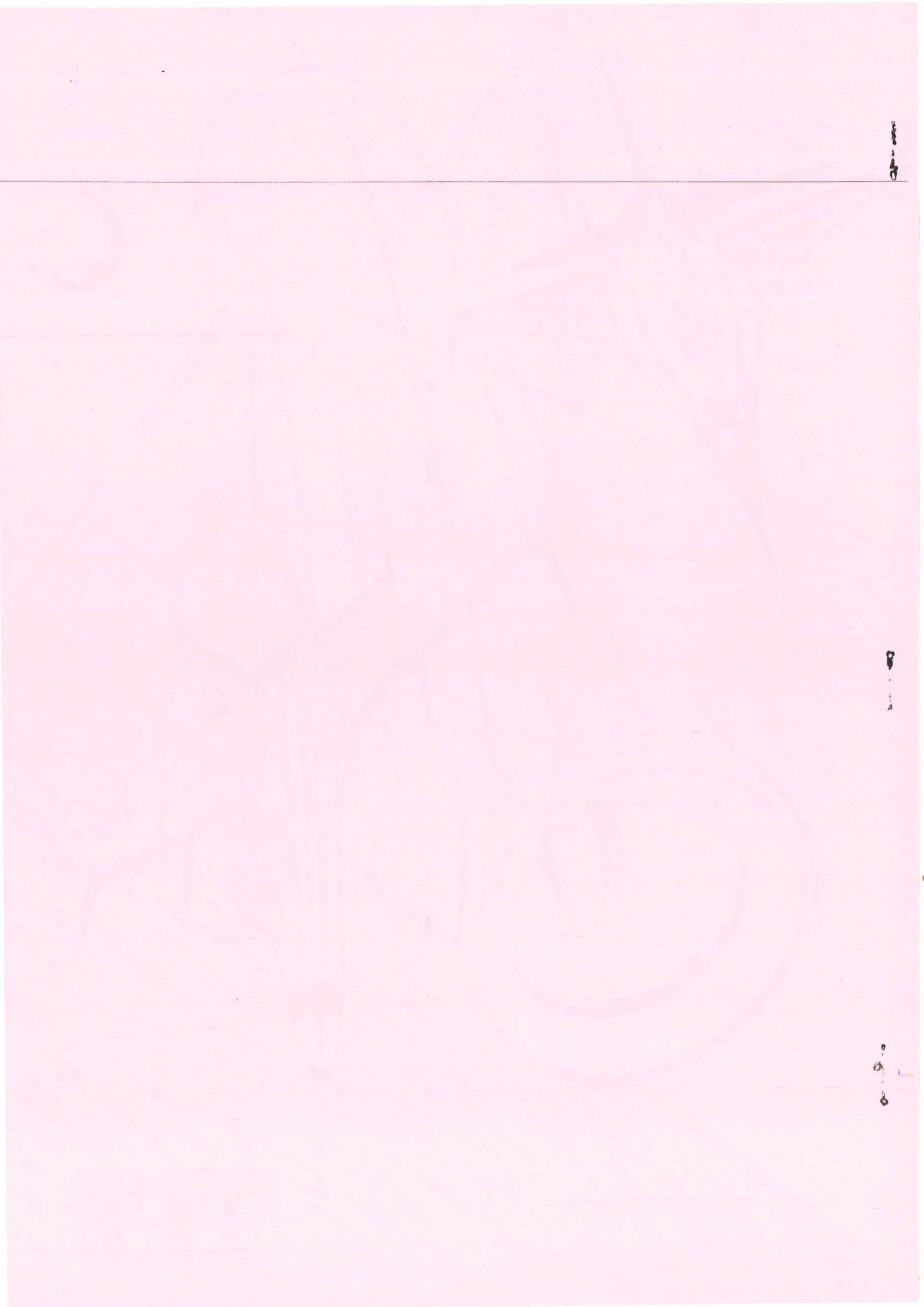

GEPO INFORMATIONS
O.V.N.I.
et compagnie
N°31 • juillet-août-sept. 1983



Sept ans pratiquement jour pour jour après la sortie du premier numéro, vous tenez en mains le dernier numéro d'OVNI & COMPAGNIE.

Le 3 novembre I976 naissait un petit fascicule au sein d'un club de jeunes lycéens roannais. "SIECLE INCONNU" fut le premier nom de notre bulletin avant qu'il ne devienne "GEPO INFORMATIONS" et enfin "OVNI & COMPAGNIE". Beaucoup d'enthousiasme au début, la suite, tous ceux qui ont mis des groupes sur pied, la connaissent.

"SIECLE INCONNU" se maintenait tant bien que mal, la fin était proche. Pourtant, dès septembre I978, le groupe repart de plus belle grace à l'arrivée d'un autre passionné, Thierry Rocher. Le bulletin changeait de nom("GEPO INFORMATIONS") et de "look" avec des sommaires beaucoup plus consistants.

Un an plus tard, fort de nouvelles conquetes et de l'arrivée de Ronald Juille, le GEPO NOUVEAU naissait. "OVNI & COMPAGNIE" aussi. Au fil du temps qui s'écoulait, toujours mieux conçu, plus beau, plus interessant. Et pourtant toujours avec les memes moyens. N'ayant pas peur des mots, le bulletin était devenu depuis le vingtième numéro, un exemple.

Le GEPO cesse donc la publication d'OVNI & Cie. La raison en est on ne peut plus simple: editer à tour de bras nous prenait tout le temps libre consacré au groupe. Il fallait choisir. Ce choix nous l'avons fait.

Le GEPO vient récemment de s'associer avec deux autres groupes de l'Ile-de-France(Paris & Région) pour fonder un Comité Régional des Groupements Ufologiques(C.I.G.U). Ce dernier editera d'ailleurs très bientot un rapport semestriel sur ses travaux.

En attendant, pour la dernière fois(snif!), nous vous souhaitons une bonne lecture(en-nous-excusant-d'a-vance-pour-les-fautes-de-frappe-qui-auraient-pu-malencontreusement-se-glisser-dans-nos-textes).

D.DELILLE R.JUILLE T.ROCHER

POUR ETRE INFORMÉ
OBJECTIVEMENT ET
REELLEMENT SUR L'UFOLOGIE, LES UFOLOGUES ET LES UFO

LE GEPO VOUS RECOMMANDE TRES CHAUDEMENT LA LECTURE DE

"O V N I P R E S E N C E" BULLETIN DE L'A.E.S.V

SANS CONTESTE, UNE DES MEILLEURES PUBLICATIONS DE LA PRESSE UFOLOGIQUE

OVNI PRESENCE/AESV/Case Postale 342/1800-VEVEY I-SUISSE

C.I.G.U T.ROCHER IO, Rue de l'Ingenieur Robert Keller 75015 PARIS

ARCHIVES DU GROUPE D'ETUDE DU PHENOMENE OVNI

Voici ci-dessous la liste des journaux,revues et bulletins reçus au siège du GEPO dans le cadre du service de presse d'OVNI & Compagnie:

UFO INFORMATIONS(AAMT-Valence) N)I6 à N°36 (1er trim.77 à I983)

OVNI PRESENCE(AESV-Suisse) N°8 à N°22 (Décembre 1978 à I982)
Plus Numéros 23-24-25-26-27

AMATEURS D'INSOLITE(Macon) N°5-7-II-I2-I3

VIMANA 2I(ADRUP-Dijon) N°4 à N°9 plus Spécial A.Bourbon(FFU)

CEMOCPI(Bulletin du) Circulaires N°6-8-9(I980) Bulletins N°I-2-3

UFOLOGIA(CFRU-Forbach) N°9(sept.77)à N°36(nov.I983)

LES CHRONIQUES(CLEU-Luxembourg) N°5 à N°25 (Juin 78 à I983)

NEANT POSITIF(CLLDLN-Lyon) N°I-4-5-6-7-9(mars I982)

LE PHENOMENE OVNI(CSERU-Chambery) N°2(I978)à N°I5(I98I)

LES EXTRA-TERRESTRES(GEOS-Rebais) N°3-5-6-7(juil.I978)
Plus "Hypothèses E.T" N°I6(oct.80)

OVNI 43(GLRU-Le Puy) N°I(janv.78) à N°I3(janvier I980)

RECHERCHES UFOLOGIQUES(GNEOVNI) N)3(I977) à N°I6(I983)

REALITE OU FICTION(GPUN-Nancy) N°1(I979) à N°9(I982)

GRIPHOM(Bulletin du) N° Ier trim 8I/4ème trim 8I/Janv.82/Oct.82

VAUCLUSE UFOLOGIE(GREPO) N°5 à N°2I (I977 à I983)
N°20 cas alpes de Haute-Provence

GUB(Suisse) N°3(Temoins) N°4(Occupants) N°5-6-7(I980)

CERPI(Saintes) N°23(aout I979) à N°29(aout 80)

UFO BULLETIN(SLUB-Buis) N°I(I979) à N°I2(I982)

L'ARGUS DES PHENOMENES SPATIAUX N°I-2-3-4&$-6
N° Special photos de Falkville

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE(CVLDLN) N°5-7

CIEL INSOLITE (GEOS-OURANOS-CIES) N°2-3

PHENOMENES INCONNUS (CFRU-FSU) N°I(I6)(I97I)

GLUVI(Clermont-F.) Special vague I954 (J.Bernard.I982)

UFOLOGIE BULLETIN (CIJU-Paris) N°I(déc.I977)

UFO BULLETIN (GERU) N°I6

LUMIERES DANS LA NUIT N°I45 et N°I56 à N°I77(aout I978)

SLEPS(Suisse) LIMITES N°I-2-3(I978)

SOBEPS-INFORESPACE N°26-33-43-44-50

UFOLOGIE CONTACT (SPEPSE) N)Special(Novembre I977)
N°I2 à N°I8(Juin I979)
N°2 special circulaires GEPAN
N°3 à N°8 (I982)

5255(Bulletin de) N°I-2-3

VERO-INFO (VERONICA) N°II

INTERVIEW : JEAN-CLAUDE BOURRET

Le 17 décembre 1982, Jean-Claude BOURRET dédicaçait ses ouvrages dans une librairie de la rue de la Convention à Paris. J'étais venu avec la coupure de presse relative à son canular radiophonique et en profitais pour lui poser quelques petites questions par la meme occasion.

JCB: Mon intervention radiophonique se passait sur une radio-libre de Mantes-la-Jolie. On a vraiment joué le direct en faisant semblant d'interrompre le programme. Un avion s'était donc soi-disant écrasé à Versailles, on apprenait par la suite qu'il s'agissait d'une boule de feu. Mais la voiture de reportage découvrait sur les lieux une boule métallique au centre d'un cratère. La police, les pompiers et l'armée cernaient déjà les lieux, la foule se massait, etc...
Ce qui est dommage c'est que la station radiophonique n'était équipée que d'une ligne téléphonique et l'on ne pouvait pas se rendre vraiment compte de l'impact du récit...

TR: Avez-vous clos vos recherches ou avez-vous encore des projets au niveau ufologique ?

JCB: Je n'ai pas clos mes recherches, mais j'ai voulu arreter d'écrire des ouvrages sur les OVNI pour ne plus avoir cette fausse étiquette de commerçant de l'ufologie et parce qu'on tourne vraiment en rond.

TR: Avez-vous des relations avec l'ufologie independante française et étrangère ?

JCB: Oui et non. Oui, dans la mesure où je reçois la plupart des bulletins édités par les groupements et que je fais des conferences au bénéfice de leurs trésoreries défaillantes. Non, dans la mesure où je me suis totale--ment coupé d'eux d'une manière intellectuelle.
Au début, je m'imaginais naivement trouver dans l'ufologie une autre qualité d'ame et d'homme, et je me suis rendu compte qu'on y trouvait les memes ringards, les memes jaloux qu'ailleurs. Ce que je n'aime pas, ce sont les dogmatiques, les sectaires, les fanatiques, les croyants. J'en fréquente malheureusement tous les jours dans des tas d'autres milieux. Mais les ufologues ne sont pas tous comme ça.

TR: Et vos relations avec le GEPAN ?

JCB: Je reçois simplement leurs notes techniques.

TR: Votre avis sur Cergy-Pontoise ?

JCB: Au départ, j'ai pris la chose avec beaucoup de prudence. Les données manquaient. Puis l'on a su grace aux enquetes de la gendarmerie, des journalistes, des groupements privés et plus tard du GEPAN que les conclusions convergeaient.
Il s'agissait d'un coup monté par de joyeux plaisantins.
Ces derniers sont d'ailleurs venus me voir à TF 1 cherchant un peu la caution de "Monsieur OVNI" en France. Je n'ai rien fait pour la simple raison que je ne voulais pas engager ma réputation dans une affaire criblée de points faibles et suspects. Une simple photo d'eux avec moi et ils l'avaient leur caution! DE plus, comme j'ai les moyens de faire faire des enquetes sans avoir forcément à me déplacer...

TR: Parce que vous avez quand meme déjà effectué des enquetes sur le terrain ?

JCB: Bien sur, je continue d'en faire, mais elles restent ma "propriété intellectuelle". Je receuille souvent des témoignages mais surtout à l'occasion de mes conferences.

TR: Est-ce que vous avez eu des témoignages sur 1982 ?

JCB:Oui,bien sur,mais pas beaucoup.Je ne centralise quand meme pas la totalité des témoignages.

TR: Oui mais votre image auprès du grand public peut vous amener à en collecter bien plus facilement que les autres ufologues!

JCB:Evidemment.
A propos de cette image de marque,au début de cette année,j'ai donné une conferance à 200 kms de la capitale.Dans la salle se trouvaient incognitos Pierre GUERIN et Bertrand MEHEUST.Ils venaient pour me tester et ont avoué qu'il n'y avait rien à redire.J'ai donc eu indirect--tement une récompense de la bonne direction de ma démarche intellectuelle C'es t à dire apporter des informations et laisser le public se forger sa propre opinion.

TR: Etes-vous au courant de la création de la fédération française d'Ufologie ?

JCB:Bien sur,mais ça ne m'interesse pas!
Parce que la fédération française d'Ufologie,ça veut dire combien de personnes y travaillant réellement et de manière compétente?
On peut les additionner les brillants sigles des groupements privés mais quand on sait comment ça fonctionne,combien de membres sont disponibles et competents...
Souvent,un groupe privé,c'est une personne.Si,le gars met la clé sous la porte,c'est fini!
Plus de bulletin,plus d'enquetes,plus rien!
Vous connaissez parfaitement le vent de panique qui souffle parmi les groupements privés.Ils n'ont pas compris une chose que,par contre,les groupements americains ont bien compris,c'est que l'on ne peut pas faire du travail de recherche scientifique amateur sans argent.De plus, en France,il y a une croyance qui a la vie dure:c'est celle qui consiste à dire que si jamais il y a des histoires d'argent,c'est que ce n'est surement pas propres.Alors,on fait tout sans argent et l'on finit rapidement par se casser la figure.

TR: Que pensez-vous du dernier Spielberg,"E.T" ?

JCB:Mais c'est complètement débile!
C'est un conte de Noel pour demeurés,qui est bien fait sur le plan technique mais qui n'a rien à voir avec l'hypothèse extra-terrestre telle qu'on pourrait la poser sur un plan scientifique.

TR: Parce que vous pensez que phenomène OVNI et hypothèse extra-terrestre seraient liés ?

JCB:Pas forcément,mais dans l'état actuel de notre démarche intellectuelle,il est difficile de ne pas les lier.Je ne vois pas comment on peut arriver à la triple conclusion qu'il y a réellement un phénomène,qu'il est intelligent et pas d'origine humaine sans envisager l'hypothèse extra-terrestre.Mais je ne dis pas que c'est forcement cela,il y a peut-etre encore une hypothèse à laquelle nous n'avons pas pensé.

TR: Mais ne croyez-vous pas qu'avant d'avancer des hypothèses,il vaut mieux avoir en mains du materiel fiable ?

JCB:La science a toujours progressé à partir d'hypothèses qu'on essaye ensuite de vérifier experimentalement.Ce qui est sur,c'est que la science n'est pas totalement armée pour etudier le phénomène

OVNI, ce dernier ne peut l'etre véritablement que par un collège scientifique pluridisplinaire.

JR: Est-ce que vous pensez qu'un film comme "E.T" peut avoir une influence sur le public et donc des retombées sur le phénomène ?

JCB: Evidemment, n'importe quel film, du moment qu'il fait appel aux grands sentiments. Maintenant, quelle est la puissance de cette influence, est-ce qu'il va en rester dans l'inconscient collectif, difficile à dire!
J'aurais tendance à dire que cette influence doit etre tout à fait minime. Les enfants vivent déjà dand le monde des extra-terrastres et les adultes, selon leur age basculent plus facilement dans le camp de ceux qui pensent qu'il y a une vie ailleurs ou qu'il n'y en a pas.
Il est certain que chez les personnes agées, le pourcentage de ceux qui sont convaincus de l'existence d'une vie extra-terrestre ne doit pas etre énorme!

Nous remercions Mr BOURRET d'avoir bien voulu nous accorder cet entretien et de nous avoir reçu avec son immuable courtoisie.
Jean-Claude BOURRET a d'ailleurs récemment été fait chevalier de l'Ordre de la courtoisie.
A ce sujet, il a des idées bien arretées: "L'agression verbale prédomine dans les grandes villes. Je n'utilise des mots grossiers que lorsque je bricole mais tout compte fait, on rencontre encore des gens polis dans les couloirs de TF I."

COME BACK...
VAUCLUSE UFOLOGIE est de retour et en plus, il s'est fait une beauté. Au sommaire de ce numéro double (22-23) des interviews de J. Giraud, B. Meheust, T. Pinvidic, JL. Rivera. Le point de vue d'un pretre et également tout ce que vous avez toujours voulu savoir sur les nuages sans jamais oser le demander. Et en prime, tout sur les phares d'atterrissages et les feux des aéronefs.
GREPC. Jean Pierre Troadec. 45, Rue du Bon Pasteur. 69001 LYON

REALITE OU FICTION N°II
Edito: créer des comités de coordination dans les régions françaises. Les E.T sur les ondes.
GPUN.
I5, Rue Guilbert-de-Pixérécourt
54000 NANCY

UFOLOGIA N°34 (CFRU)
Le point sur les thèses. News de l'espace. Tableau récapitulatif complet de la publication.
UFOLOGIA. CFRU. BP N°I. 57601 FORBACH CEDEX.

GROUPE 5255 N°4 (52-55)
Observations au lac du Der Chantecoq (Hte-Marne)/Un important dossier enquetes fait avec un maximum de rigueur. Bon doc. de travail.
GROUPE 52-55. 23, Rue de la Maladière. 52000 CHAUMONT

BULLETIN DU GRIPHOM N° Oct. 82
Ufo-logie/Les vertiges de l'Infini/Les effets de la lumière
GRIPHOM. BP 74. I3368 MARSEILLE CEDEX 4

MESINTERPRETATIONS : TOUJOURS VENUS !

Nous vous présentons aujourd'hui un nouveau cas. Même si ce dernier s'avère "négatif" puisque résolu, nous avons pensé qu'il serait interessant de vous le laisser examiner.
Vous pourrez y retrouver certains processus inherents au témoignage en lui-meme, mais aussi à l'observation d'un phénomène céleste inhabituel (mais pourtant saisonnier) ainsi que les réactions et actions des personnes non averties face au phénomène. Nous regrettons beaucoup de ne pas avoir fait à l'époque un entretien séparé pour chaque témoin (grosse faute pour des enqueteurs) car le processus n'en aurait été que plus éloquent.

date : Lundi 14 décembre 1981
lieu : Routes Chantilly-Gouvieux-Précy sur Oise (Oise)
D 909/R 17e/D 17
heure: 18h35 à 19h10 (heure d'été)
témoins: Mr "X" (34 ans), Mme "Y" (30 ans, épouse "X"), "Z" (7 ans, enfant de "X"). (Noms connus des enquêteurs)

Transcription directe établie d'après leur témoignage lors de la reconstitution de l'observation (Samedi 19 décembre 1981)

Le couple rentrait de la gare de Chantilly en automobile. Leur regard fut attiré dans le ciel par un point lumineux plus gros qu'une étoile, mais sans en avoir la forme. Il était entier, rond et semblait un peu plat dans le bas. Ce point "semblait" être plus proche qu'une étoile. Mr "X" pensa tout d'abord à un avion, mais comme le phénomène n'avait pas l'air de bouger (malgré le déplacement en auto), il écarta cette hypothèse.
Tout en roulant, le couple suivit des yeux le point lumineux jusqu'au pont de Précy. Il semblait être toujours immobile. Après le pont enjambant l'Oise, le couple prit une petite route sur la gauche, parallèle à la rivière pour observer avec plus de précision le phénomène. Mr "X" qui conduisait arreta le vehicule et regarda le point en compagnie de sa femme, sans sortir, pendant trois ou quatre minutes.
Le point semblait clignoter, mais "X" pensa que cela était du à la vue qu'ils en avaient à travers les peupliers bordant l'Oise. Les branches bougeant à cause d'un léger vent pouvaient occulter le phénomène irrégulièrement. Il était alors 18h40-45 (temps estimé par les témoins).
Le couple reprit la nationale, traversa la déviation, prit la premiere rue à droite à l'interieur de Précy pour s'arreter peu après devant la boulangerie. Le point lumineux était toujours là.
"X" sortit de l'automobile pour se rendre dans le magasin. Sa femme resta dans le vehicule. Le couple vit alors le point s'eteindre d'un coup.
Pour "X", cela lui a semble s'eteindre à la manière d'une lampe électrique et non pas comme un nuage. "Y" vit aussi le point s'eteindre. il était 18h45-50.
"X" rentra dans la boulangerie, en ressortit une ou deux minutes après.
"X" et "Y" ne purent preciser si la lumiere était déjà allumée ou si elle s'est allumée à cet instant. Pour "X", la lumière sembla s'etre rallumee à cet instant, mais pas d'une façon aussi nette que sa prédédente extinction. Le phénomène n'était plus au meme endroit: il était décelé sur la gauche, vers le "sud'ouest". Le couple repartit et ne preta guère attention au phénomène durant la portion de trajet suivante. (Trop d'obstacles artificiels genant la vision). Arrivés devant chez eux, la lumière avait disparu. Il était environ 18h55-19h00.

"X" entra dans son pavillon,pendant ce temps,sa femme s'en alla chercher leur enfant chez une proche voisine.Elle ne se rappela pas si le point était là."X" ressortit de chez lui juste après avoir déposé son pardessus afin de voir si le phénomène était là.Effectivement,il y était,mais d'après "Y",il s'était déplacé très nettement en sens contraire à son premier déplacement(encore plus que devant la boulangerie)."X" rentra de nouveau chez lui chercher sa caméra non pas pour filmer,mais afin d'avoir une vue du phénomène de manière plus grossie grace à l'objectif.Il ressortit trente secondes à une minute plus tard et observa le point avec son appareil,mais le resultat fut décevant:la camera ne grossissait pas le phénomène."X" retourna poser son appareil et ressortit pour aller retrouver sa femme dans la maison à coté.Toute la famille en revint une dizaine de minutes plus tard et constata que le point lumineux était toujours dans la meme direction mais plus éloigné,plus lointain.
"X" pensa que l'objet avait navigué "éteint"..
"L" verra aussi le point.Il était alors I9h0(5-I0).Une demi-heure après "X" jetta un dernier coup d'oeil,toujours depuis la terrasse esterieure (située devant le pavillon),mais il n'y avait plus rien dans le ciel entièrement étoilé.

Détails complèmentaires:

Petite divergeance dans l'estimation de la couleur du point:"X" le voit blanc alors que "Y" et "L" le voient jaune.
Nous ferons tout le trajet avec les témoins.Le temps étant au beau fixe et le ciel d'une grande pureté(froid et neige gelée),nous pouvons observer et photographier à tous les lieux de l'observation la présence de Vénus, extremement brillante.
Mais "X" et "Y" sont formels.Le point lumineux était plus bas que l'étoile et sans ce halo optique habituel qui nous fait observer les astres ou lumières avec une couronne de fins rayons.Pour le couple,le point était plus gros que Vénus.
"X" porte des lunettes(astygmate et myope à la fois).
"Y" est très interessée par le "mysterieux",elle a d'ailleurs plusieurs ouvrages sur les OVNI.Son mari est beaucoup moins interessé.A noter que nous leur faisons parvenir notre revue depuis début I98I environ.Mais "X" la passe directement à "Y" et n'y prete guère attention.
La grand-mère maternelle de "X" voyait de son vivant des apparitions de personnes décédées."Y" a de manière assez frequente des reves premonitoire relatifs en général à son environnement ou aux personnes qu'elle cotoie souvent.("X" a pu constater souvent ces faits).La mère de "Y" avait elle aussi des reves prémonitoires et voyait les morts revenir.

Nous avons constaté,lors de la reconstitution de l'observation,en effectuant le trajet avec(et de la meme manière que) les témoins,plusieurs faits certains.Quatre jours après,nous avionsdes conditions météo à peu près similaires.A chaque lieu d'observation,situé par les témoins(de Chantilly à Précy)la présence de Vénus était visible au meme endroit,mais légèrement plus haut que le point lumineux du I4.Une coincidence un peu trop répétitive.
Remarquons également qu'il faisait nuit noire le I4 à l'heure de l'observation.Les témoins n'ont pas de point de repère afin d'observer si réellement il y avait eu des déplacements.(déplacement qui n'a d'ailleurs jamais été observé).De plus les deux témoignages se recoupent mais ne se complètant pas.Quant aux extinctions apparitions,il y a des chances pour qu'il y ait eu des nuages(invisibles dans la nuit)tout comme des variation thermiques en altitude:il y avait du vent ce soir-là.("Les branches des peupliers bougeaient").

La solution

C'est grace à l'aide de M. François GERARD de l'AIHPI(Association pour l'Investigation Historique des Phenomènes Inexpliqués/BP N°I9/9I801 [illegible]

solution à cette affaire.
Vénus se levait ce jour-là à 10h20 GMT passait au méridien à 14h41 GMT pour se coucher à 19h03 GMT. A ce propos, nous constaterons dans le texte que "X" ressorti vers 19h30-45 (Heure d'hiver) ne voit plus le point. Chose correspondant exactement avec le coucher de Vénus (en tenant compte des éléments artificiels et naturels du terrain genant la vision)
La magnitude de la planète est de moins 4,4 et son diamètre de 39,5 secondes d'Arc. Une puissance lumineuse qui a de quoi surprendre un non-averti.
Quant à sa position au 14.12 à 17h35 GMT, elle était de 20h25'47" d'ascencion droite et de 21°08' de déclinaison. Ce qui la situe sans erreur possible à hauteur et orientation de l'observation. Pour ceux qui douteraient de ces chiffres, nous tenons à leur disposition la liste des references de base des données astronomiques utilisées par FG pour ses calculs.
Nous purrions "croire" sans reserve et de prime abord au témoignage:
"(...) Plus gros qu'une étoile mais sans en avoir la forme...l'objet a navigué éteint...s'est déplacé très nettement en sens contraire(...)"
Mais que cela pourrait-il prouver ?
Qu'un PANI était précisement là le soir du 14 decembre ?
Et occultant Vénus ?
Alors, dossier "mimétisme" ou dossier "mésinterpretations" ?
A vous de choisir...pour nous, c'est fait !

(TR6RJ)

LA PRESSE UFOLOGIQUE

LES CHRONIQUES DE LA CLEU N°23 (CLEU)
Navigation interstellaire/Etaient-ils là ? Sont-ils partis ?
CLEU.BP N°9.BELVAUX.Grand Duché du LUXEMBOURG

UFO 21 (Janv.1983)
Bulletin belge flamand
Malheureusement totalement incomprehensible pour nous.
M.BROUX.Koning Albertstraat 40.3500 HASSELT

INFORESPACE (pour information)
N°35-N°43-N°45-N°50
Bulletin de la SOBEPS (trimestriel)
Format LDLN. Trentaine de pages sur papier glacé.
Excellente presentation et contenu très interessant dans l'ensemble
SOBEPS.74, Avenue Paul Janson. 1070 BRUXELLES

NORTHERN UFO NEWS N°100 (NUFON)
Bulletin anglais format aesv (bimestriel/16 p.env)
Bourré de petites informations. Interessant
NUFON.Jenny Randles.9, Crossfield Road.Somerville.Wallasey.Wiral
(L 44 9 EH)

THE PROBE REPORT (janv.83) (Probe UFO Investigation Organisation)
Bulletin anglais format D&C (trimestriel/20 p. RV)
Réalité des hommes en noir dans le Westcountry/revue de presse/etc
PROBE.8, Eden Grove.Whitley.Melksham.Wiltshire. (SN 12 8 QJ)

ALPHA N°9 (pour information)
Bulletin anglais pluridisciplinaire. 20p. format D&C
Pendulum Publishing Co Ldt.
20, Regent Street, Fleet.
Hants (GU 13 9 NR)

HENRI CHALOUPEK : 35 ANS D'UFOLOGIE (T;ROCHER)

Henri Chaloupek,comment etes-vous venu à vous interesser au phénomène ?

Eh bien voilà,j'étais un passionné de science-fiction,mais à cette époque,on appelait ça anticipation.Evidemment,j'ai lu tout Jules Verne et c'est d'ailleurs ça qui m'a amené à m'interesser au phénomène dès son apparition journalistique.
C'était en 1947 à Prague,et j'étais tombé par hasard sur un article dans un journal parlant du (célèbre) cas Arnold s'étant passé quelques jours auparavant,c'est vous dire si c'était tout "frais"(donc fin juin 1947).J'ai commencé à amasser les coupures de presse,mais à cette époque,on en parlait pas beaucoup,c'est surtout à partir de 1952 que tout a réellement démarré.
En 1955,je suis tombé sur un numéro du courrier interplanètaire,ça me paraissait sérieux,parce qu'à cette époque,il y avait un certain nombre de publications plus ou moins baroques et idiotes.Ce numéro m'avait tellement plu que j'ai écrit à son responsable afin de me procurer les numéros précédents.Il s'agissait d'A.Nahon qui vivait alors en Suisse, le responsable pour la France étant R.Veillith.
Nahon m'a donc répondu,vous savez qu'il est graphologue et il a du trouver que j'étais le type de personne qui lui convenait.Comme il n'avait pratiquement personne sous la main à Paris,ça tombait bien.Il m'a proposé d'organiser des rencontres sur place et de participer à la création du journal.De plus,j'avais été moi-meme témoin d'une observation ce qui a arrangé surement les choses!
Oui,c'était en 1952.J'étais chez moi à Issy et je regardais par la fenetre que vous voyez ici.Ma femme était là également.Il y avait deux points lumineux dans le ciel,presque à la verticale.C'était en plein été et en plein jour.Les deux points étaient immobiles,les deux nuages passaient tranquillement dessous.C'était à peu près gros comme mon pouce et finalement au bout de vingt minutes,ça a commencé à prendre de l'élévation en s'amincissent et ça a disparu.Le ciel était assez dégagé malgré la présence de ces petits cumulus qui venaient occulter les points de temps à autre...
Peu après,j'ai retrouvé mon témoignage publié dans un numéro du courrier interplanètaire sans mon autorisation...(sourire).Suite au désir de Nahon,nous avons réussi à mettre sur pied plusieurs réunions.C'est à cette époque que j'ai rencontré des gens comme F.Couten,A.Michel,Weber, Tournier,Bossard,Guy,etc...Mais il n'y avait guère de jeunes.Il s'agissait surtout de "d.scursions de salons",le tout dans une ambiance très spirite car ça marchait fort à ce moment.Pour trouver un scientifique et bien, c'était dur!
J'ai finalement rencontré Nahon en septembre 1956,au moment où la planète Mars était au plus près de la Planète Terre.Ce qui échauffait les discussions et ravivait les espoirs.C'est aussi à cette époque que j'ai connu Jimmy Guieu qui dédicaçait déjà ses premiers ouvrages au Club du faubourg,il s'occupait d'Ouranos et moi du Courrier Interplanè-taire.A ce propos,voyez la difficulté actuellement de se procurer des anciennes revues!Nous n'avions pas le serieux des chercheurs actuels. On pretait ou on donnait à tort et à travers et depuis je m'en veux! J'avais des ouvrages et des revues d'une rareté...que je ne retrouverais jamais!
En 1957,j'ai bien connu un brésilien d'origine française très influencé par l'hindouisme.Il s'était d'ailleurs fait appeler "Swami Sevananda" Avec son groupe,il avait carrement rasé une colline afin d'avoir un terrain pour les veillées d'observation.

Ils faisaient des appels de plusieurs manières,eux cherchaient plus que le contact...le débarquement!Il n'y a rien de nouveau enfait!
De 1956 à 1964 nous nous sommes réunis régulièrement,à peu près tous les mois.Les salles différaient.
J'ai également fait partie d'Ouranos par le biais de Guieu.Lui était "chef-enqueteur",mais en vérité c'était assez fantaisiste.Thirouin, le fondateur,allait faire ses enquetes lui aussi.Il faisait d'ailleurs tout par lui-meme,parfois il était un peu aidé.Un homme tenace et intelligent...
Ouranos,c'est toute une histoire,la revue a subi bien des changements, a été éditée sous plusieurs formats.Beaucoup ne s'y retrouvaient pas et ceci n'est pas limité à Ouranos uniquement.A tel point qu'on s'était dit G.Cornu et moi-meme qu'on publierait un jour une liste des principales anciennes revues dans LDLN.
On ignore souvent que Thirouin fit disparaitre Ouranos en publiant Ciel insolite.A sa mort,Ouranos fut réssussité.Réssussité par Delval qui en avait reprit le flambeau.
Cela a été une époque à problèmes!J'en ai eu d'ailleurs avec Delval, comme il en a eu de serieux avec l'AAMT.
Mais revenons en 1962!
Alors que pendant près de huit ans,j'ai mené ces réunions parisiennes, vers la fin,il n'y avait pratiquement plus rien,de la "parlotte" quoi!
Le Courrier ne se vendait plus très bien et en conséquence son tirage en souffrait.R.Foueré qui frequentait nos réunions était tombé d'accord avec R.Hardy.Il fallait créer un organisme de recherches fiable pour interesser les scientifiques.Ils avaient voulu voir s'il n'y avait pas une possibilité du coté de LDLN,mais à cette époque, celui-ci ne convenait pas à leurs espèrances.Alors Hardy nous a convoqué en octobre 1962 chez lui,le 16 plus exactement.On était une quinzaine.Il y avait le colonel Chassin et Aimé Michel.
Le GEPA est donc né à cette époque,sa revue "Phénomènes Spatiaux" également.Là aussi,il faut vraiment s'y retrouver entre les differences de papier,format,numeros ou couvertures.C'était assez disparate,mais j'ai réussi à faire relier les premiers numeros dans l'ordre!...
On a donc cessé de se réunir en tant qu'Amis du Courrier Interplanètaire qui n'avait plus lieu d'etre.Les réunions du GEPA ont commencé, d'abord dans des petites salles en location dans differents coins de Paris.Et puis,il y a eu un afflux de gens,mais pas immédiatement, surtout vers 1964-65.On a vu arriver beaucoup de jeunes. ..qui ont vieilli depuis !
Le colonel Chassin s'était fait accepter en tant que responsable bien plus facilement que René Foueré qui parfois avait un esprit un peu trop musclé.Le début n'a pas été sans mal d'ailleurs!Il y en a eu des mécontents!Il faut quand meme souligner que le veritable createur était René Hardy,René Foueré n'était que secretaire!

Et quel role aviez-vous au sein du GEPA ?

Eh bien,comme je connaissais le tchèque et le polonais,je traduisais tout ce que je pouvais avoir sur le sujet à ce moment.C'était alors la bonne période,les informations voyageaient facilement.Mais dès 1969-70,tout s'est arreté.C'était la crise là-bas.
Je faisais donc des traductions.Il n'était guère facile d'influencer R.Foueré,on ne pouvait pas faire grand chose d'autre que de lui dire oui!
C'était surtout ce role que j'ai tenu.J'ai également effectué quelques enquetes,mais surtout dans le cadre du "Courrier Interplanètaire".
J'ai également fait quelques articles pour LDLN auquel je suis abonné depuis le début.C'est une revue dont les premiers numéros sont aussi disparates que ceux d'Ouranos ou du GEPA.

Vous savez, vers 1959-60, on a meme reçu un Russe, un certain Liapounov qui s'interessait au phénomène. Il était venu à Paris. On est resté longtemps en contact avec lui jusqu'en 1968 à peu près et puis d'un seul coup là aussi, plus de nouvelles!
Il a du recevoir de nouvelles directives... Il y avait également à cette époque l'ami Peterssen du Danemark. Il nous informait régulièrement de la situation ufologique dans son pays. C'était un adamskiste convaincu et il était aviateur de métier. Voilà pourquoi les nouvelles étaient fraiches! Mais là, je viens carrement de ressauter en arrière !...

Vous vous étes spécialisé dans les V 7 à un moment, il me semble ?

Oh non, je ne suis pas plus spécialisé que vous, j'ai simplement eu la chance de recevoir une documentation interessante sur ce sujet par un ami de Prague et que publia Moutet dans sa revue éphémère.
Jusqu'en 1977, j'ai pu publier dans "Phénomènes spatiaux" tous les documents ufologiques qui me parvenaient des pays de l'Est. Quand il s'avèra que le GEPA ne paraitrait plus, j'ai pris la décision de proposer certaines informations roumaines ou bulgares accompagnées de photos uniques en leur genre à "Lumières dans la Nuit" qui n'en a pas voulu, après avoir fait le tour du fameux "comité de lecture".
Ce fut Monnerie qui me renvoya articles et photos en préciaant bien que ce n'était pas lui qui avait fait obstruction. Comme Moutet venait de publier l'affaire du V 7, je lui proposais cet article qu'il accepta en m'assurant qu'il publierait cela dans son prochain numéro, et à mon grand étonnement, m'envoye un chèque de 200 francs pour achat d'articles et de photographies sans que je lui ai demandé quoi que ce qsoit!
Hélas, hélas, de recul en recul, la revue ne reparu plus jamais et c'est ainsi que mes documents se sont irrémédiablement perdus et restent inconnus de la grande majorité des ufologues de France et du Monde puisqu'ils étaient uniques.
J'ai écrit un article dans la revue du GEPA, il y a plusieurs années à l'occasion de la parution du livre de I. Hobana, "Les OVNI en URSS" aux éditions R. Laffont. Vous savez pourquoi? Toutes les informations citées sur le phénomène en Pologne et en Tchécoslovaquie viennent de moi, évidemment les sources furent très imparfaitement citées! De plus, la première parution fut flamande, puis anglaise et enfin française. (avec quelques déformations en prime). Mon article se nommait d'ailleurs: "Les OVNI en Europe de l'Est ,ou comment il arrive de payer pour relire ses propres écrits"... ce qui veut tout dire!
Mais entre 1965 et 1975, ont éclos en France une multitude de groupes et de revues. Vous le savez aussi bien que moi, la plupart ont déjà coulé. Meme le groupe que nous avions crée sur la région parisienne avec Yves Gersand, le CEPI qui avait sa revue, sa salle de réunions où s'assemblaient tous les quinze jours jusqu'à 25 personnes n'est plus qu'un petit groupe d'amis se réunissant chez l'un ou chez l'autre. Il y a vingt ans, cela s'appelait faire du "soucoupisme de salon". Pourtant, voyez-vous, c'est encore ainsi que se transmettent les meilleures informations.

Que pensez-vous de l'évolution de l'ufologie française depuis ses débuts?

Vous savez, dès le départ, il y avait des groupes qui se basaient uniquemen sur les faits psychiques ou qui pensaient entrer en contact avec des "etres de l'espace" au moyen d'une table tournante! Nous aussi bien au Courrier Interplanètaire qu'au GEPA, on était tous persuadés qu'il s'agissait d'etres venant d'une proche planète. C'était facile puisqu'on ne connaissait presque rien du système solaire. Et vous voyez où l'on en est.
Le problème a été modernisé, mais n'a pas changé. Maintenant, ces etres viennent d'autres systèmes et utilisent l'hyperespace ou la quatrième dimension pour leurs déplacements. La possibilité de l'existence d'une quatrième dimension ou d'un univers parallèle est aussi à retenir.

Il y a également tous ces faits historiques qui sont tout de meme bien troublants...et ce ne sont pas nos amis de l'AIHPI qui viendront me contredir Les anomalies,ce n'est pas ce qui manque.Il doit y avoir des portes qui s'ouvrent et se ferment de temps en temps,mais nos sens mal developpés ne les perçoivent pas.Nous n'en avons qu'une intuition... La simplicite de l'univers tel que nous le connaissons actuellement m'a toujours parue sujette à caution.Tout est une question de vibrations comme disent certains et si elles ne concordent pas,le contact ne s'effec--tue pas.

Et des confrères comme P.Lagarde,F.Couten,G.Cornu,J.Guieu et d'autres, comment voyez-vous l'évolution de leur point de vue ? Sont-ils restés fidèles à leurs premières idées ?

Eh bien,Jimmy Guieu a évolué exactement comme moi.Vous savez,chacun à ses défauts.
Maintenant,il s'est fait posséder par Prévost,il le reconnait.Quant au contact de Fontaine,il croit en sa réalité,moi aussi d'ailleurs. Ce qui n'est pas du tout l'avis des gens du groupe Control ou bien de René Fouéré.Quant à Gilbert Cornu,il voit les choses sur un plan plus... spirituel,pourrais-je dire.Il voit des relations entre apparitions mystérieuses et observations ufologiques.Point de vue que je partage mais pas tout à fait sous le meme angle.
F.Guérin comme A.Michel n'ont pas changé d'idées.Michel a préféré ne pas trop chercher car à un certain niveau,ça peut etre dangereux. Il faut avoir un esprit bien equilibré,plusieurs personnes que je connais s'en sont déjà mordues les doigts.Il fut une époque où tout n'allait pas si facilement qu'aujourd'hui.Il y a meme eu des menaces plus ou moins voilées..

Que pensez-vous de ce courant de scepticisme qui secoue l'ufologie actuelle?

Il faut absolument effectuer les recherches de manière consciencieuse. Il faut se donner de la peine,tenir le coup.Et l'on arrive à découvrir des faits extremement troublants.D'accord,nous n'avons toujours rien à offrir à la science.Mais pourtant,et ça,tous peuvent le confirmer, combien de fois avons-nous senti la réalité du fait,la bonne foi du témoin sans pouvoir prouver tout ça!Ce que l'on peut remarquer de positif en tout cas,c'est que les enquetes actuelles sont beaucoup plus fouillées et précises qu'elles l'étaient au départ.Il y en a eu des "trucs vasouillards" dans les années 1954 ...et c'est bien dommage.

Que pensez-vous de l'évolution du phénomène depuis les trente dernières années ?

Je ne pense pas qu'il y ait eu une évolution.Ce sont toujours les memes faits,à peu près pareils...qui se recoupent.Ca se présente peut--etre autrement,mais c'est la meme chose...et ça nous échappe toujours autant.
Voilà au moins un fait dont nous sommes tous certains !

Janv.1983

LA PRESSE UFOLOGIQUE

UFO-INFORMATIONS N°38 (AAMT)
Les OVNI:un mirage de la parapsychologie/Le GEPAN:c'est fini!
AAMT.Mr Dorier.La Barfie.Arthemonay.26260 ST DONAT

"L'AFFAIRE" DU "SONDER BURO Nr I3"
SUITE(ET FIN)

Suite à l'enquete menée de mains de maitre par notre 007 local sur le célèbre et non moins fameux "sonder buro nr I3",nous publions aujourd'hu un additif final à cette étude.A savoir deux lettres de nos confrères ufologues,HENRY DURRANT et THIERRY PINVIDIC;la seconde étant en fait une réponse à la première.

"SONDER BURO Nr I3"(FIN)
HENRY DURRANT

C'est avec grand interet que j'ai lu le récit de votre enquete,au sujet du "Sonder Buro Nr I3",paru dans votre n°29 du Ier trimestre I983.Tous mes compliments à votre agent spécial 262-I7,digne émule du célèbre 007. Précisons maintenant quelques constats de faits:

I.Je n'ai pas reçu en son temps "Ufologie contact n°8"(ce qui est normal,ne faisant pas partie de la SPEPSE).

2.Je n'ai pas reçu en son temps "UFO Informations N°34"(bien que l'AAMT m'en fasse le service gracieux,malgré mon indépendance).Donc,je n'étais au courant de rien avant de vous lire.

3.Je lis justement qu'un monsieur(que je ne connais pas) a appris beaucoup de choses sur Henry Durrant qu'il croyait pourtant honnete.

4.Je lis qu'un autre monsieur(que je ne connais pas non plus)vous a écrit que je suis honnete.Ces deux appreciations,tout aussi subjectives e gratuites l'une que l'autre,s'annulant,je considère ce tout petit incident comme clos;je ne veux pas vous faire gaspiller du papier en polémique toujours vaine,ce n'est pas mon genre.Je constate seulement les faits suivants:

5."On" semble faire l'amalgame d'un "piège à copieurs" avec una malhonnetété.Le procédé n'a jamais été sérieux.

6."On" ne manifesta pas une vigueur égale envers les "copieurs";on les passe sous silence.

7."On" n'a pas d'élément complèmentaire sur un organisme qui n'a jamais existé.En attendrait-on? C'est pour le moins curieux.

8.A la suite du texte d'origine("le Livre Noir des Soucoupes Volantes" p.8I),on a déjà fait intervenir l'amiral Canaris,et maintenant c'est le Fuhrer lui-meme:il doit se reourner dans son enfer,ce qui n'est pas p pour me déplaire.Mais,en psychanalyse,on appelle cela "le mensonge d'Ulysse".

9.Comme vous l'avez si justement prévu,le piège à copieurs,toujours bandé,a fonctionné à nouveau.Il s'agit de:Louis de Brouwer,"Les Portes de la lumière",p.203(Editions L.Bon de Brouwer).

Encore une fois,tous mes compliments pour votre oeuvre d'assainissement. En attendant le prochain copieur épinglé,je vous souhaite bon courage et reste très cordialement votre.

Henry Durrant
Paris,I8 mars I983

IL Y A DES PAIRES DE BAFFES QUI SE PERDENT !
THIERRY PINVIDIC

Ayant lu récemment l'ensemble de l'enquete du CEPO sur le Sonder Buro n)13,mon sang n'a fait qu'un tour!
Chers lecteurs de Schneyder ou de Durrant,c'est...DORIER qui a raison en laissant Schneyder patauger dans sa fange et en s'interrogeant sur l'honneteté de Durrant!
Car il y a AU MOINS de quoi s'interroger,et au minimum quelques paires de baffes qui se perdent...J'ai,en effet,mieux à faire que de re-re-perdre mon temps à cause d'une invention de Durrant,l'ayant déjà perdu AVANT la rédaction du "Noeud Gordien",et DEPUIS pour répondre à André Brouwez.Et pourtant,je ne voudrais pas laisser à Durrant la part trop belle...
Comme Durrant l'a dit,je lui ai téléphoné APRES la publication du "Noeud Gordien" pour lui dire mon étonnement au sujet du Sonder Buro alors qu'après mon enquete en Allemagne,pour la préparation du bouquin les EXPERTS déclaraient n'en avoir jamais entendu parler.(courriers ci-joints/voir photocopies ci-après).C'est à ce moment-là que Durrant m'a dévoilé la supercherie.OR dans le numéro 29 d'OVNI & COMPAGNIE,ce faiseur de canular à l'indicible culot de prétendre que je me suis fait prendre au piège(lettre du 19 septembre 1982 à T.Rocher)ce qui est FAUX.le noeud Gordien le prouve,et mon article en réponse à André Brouwez également.Ca en dit déjà long comme çà sur le personnage qui cherche la vedette à outrance.Mais,amis lecteurs,il y a MIEUX.
Fouillant mes dossiers pour retrouver les correspondances d'époque avec l'Allemagne pour en faire copie à Thierry Rocher,je suis tombé par HASARD sur la perle...
Un courrier de Durrant,daté lui de 1977,alors que j'étais en pleine enquete MONTRE que j'avais posé dès 1977 la question à Durrant et que celui-ci,loin de m'avouer la supercherie en voyant que je cherchais à vérifier mes sources,noya délibérement le poisson et me fit perdre PLUSIEURS MOIS(courrier Durrant à Pinvidic du 13 mars 1977 ci-joint).
A la lueur de sa réponse de l'époque,nul doute que Durrant N'AVAIT pas l'intention d'avouer un jour sa supercherie,mais bien au contraire de jouer les malins et les importants en publiant un "scoop" sur le Sonder Buro au sujet duquel il serait prétendument apparu comme le SEUL disposant d'informations!
Lorsqu'il m'a dévoilé la supercherie en 1979,je l'ai cru.Parce que j'avais oublié cettevlettre perdue dans des CENTAINES d'autres.Je ne voudrais pas aujourd'hui qu'il s'en tire si facilement!
Ca porte un nom ça,monsieur Durrant.C'est de l'abus de confiance.Il y avait BEAUCOUP de chances,en effet,pour que "ça passe" dans un milieu ufologique où la vérification n'est pas la préoccupation majeure de tout un chacun.Il y avait un risque.Et vous etes tombé dessus.
Croyant vous en tirer,vous avez été obligé de MENTIR pour vous en sortir,ce qui a maintenant pour effet de vous enfoncer encore plus.
C'est grave ça!C'est TRES grave!Qui nous prouve que nous pouvons,et surtout POURRONS,à l'avenir,avoir confiance en ce que vous racontez ?
Voilà comment s'entretient le mythe.Quelques histrions s'illustrent et la masse suit,bonne poire,leur cortège ubuesque!
Et ces histrions de bavaner lorsqu'ils ont "piégé" un aimable "confrère" (cf lettre de Durrant à Pinvidic du 5 juin 1977)en se moquant d'un Robert Frederique et d'un François Gardes.C'est facile,bien qu'évidemment ils n'avaient PAS non plus verifié leurs sources...(cf lettre hesitante de Gardes à Pinvidic du 30 mars 1977).

Et Dorrant de considèrer dans une lettre récente à Thierry Rocher ce "petit incident" comme clos.Mais il ne l'est pas clos,cher Monsieur! Vous etes le premier d'une LONGUE serie de "faiseurs de miracles" que nous allons,au fil des ans,prier d'aller "ufologiser" ailleurs. DEGAUDENZI avec son cas d'humanoide issu d'une pravda de Rostov inexistante va bientot vous rejoindre.Vous vous sentirez moins seul. L'ufologie se méfie des Guieu,des Schneyder,Maniez et autres maniaques et elle a raison.Mais au moins eux sont droles.Ils remplissent un role identique aux bouffons des rois de France.
Il est une forme bien plus insidieuse "d'ufologie",qui reste à épurer C'est la Votre,celle des Degaudenzi,etc...qui inventent délibéreent, ou au contraire qui TAISENT certaines choses(la vérité sur un cas d'observation tout simplement,par exemple).A cette ufologie là,je dis bon baiser!
L'ufologue,au fil des temps,apprendra aussi à s'en démarquer.Vous appartenez au passé,cher Monsieur,et nous avons la vie devant nous pour construire en s'aidant de toutes les bonnes volontés qui se manifesteront...
Un coup de chapeau au GEPO qui a raison de gratter le vernis de l'ufologie,de faire remarquer que c'est sale en dessous et qu'il faudra TOUT brosser avant de passer une nouvelle couche de peinture. Rocher et son équipe font partie de ces "petits jeunes" qui n'auront eu besoin de personne pour trouver leur voie HONNETE vers l'éthique professionnelle.
A bon entendeur,Salut...

Thierry PINVIDIC
I6 Juin I983

LA PRESSE UFOLOGIQUE

AFU NEWSLETTER/NYHETSBLAD N°25 (AFU)
AFU:IO and d'existence/Une "fenetre à OVNI" en Suède ?
AFU/P.O.Box II027/S-600II Norrkoping (Sweden)

OSEAP JOURNAL N°2 (OSEAP)
L'avenir de l'OSEAP/Plusieurs observations de cheveux d'anges/Un manuel d'exercice d'observation de nuit.
M.A.Tyrrell/I70,Henry Str./Crewe/Cheshire/CW I 4B Q/England

CENAP REPORT 85-86 (CENAP)
OVNI sur la Norvège ?/L'énigme des dirigeables de I896-97 résolue.
CENAP/W.Walter/Eisenacher Weg I6/6800 Mannheim 3I/BDR

OVNI PRESENCE N°26 (AESV)
Toujours aussi interessant!
A Lire.
AESV/Case Postale 342/CH-I800 Vevey/Suisse

UFOLOGIE 29 N°I (GEPSI)
L'ufologie et les ufologues en Bretagne/Cergy-Pontoise:le dénouement en Bretagne ou des aveux sur les ondes.
GEPSI/R.Marhic/89,Rue de Siam/29200 Brest

UFO INFORMATIONS N°39 (AAMT)
Y a-t-il des ufologues honnetes ?(Allez savoir!)
La vague I954:message prophetique ?(Décidement...)
Enquete du GREMOC/Dossier Yeti
AAMT/M.Dorier/La Berfie/Arthemonay/26260 St-Donat

UFO FLASH N°9 (CUN)
6 Juin I983:OVNI ou meteore/RR près de Pavie
Massimo Greco/[illegible]

Monsieur Thierry PINVIDIC
G. E. O. S. FRANCE
rue de Dravell
PONTORSON

[illegible]

[illegible] Mai [illegible] bien parvenue en son temps, [illegible] et [illegible] de n'avoir pu y répondre plus tôt [illegible]

[illegible]

[illegible]. Lorsque j'écris, je pratique la politique suivante: [illegible] les textes reproduits ou rédigés, j'introduis des "pièges", [illegible] permet de savoir si un "cher confrère", citant les mêmes [illegible] que moi, a fait le même travail que moi ou s'est directement "inspiré" de mon texte: ainsi d'Alfred Goulet chez Julliard, d'autres encore [illegible], et dernièrement de François Garder chez Albin Michel.

[illegible] ne fournis jamais que la première référence qui m'a servi de base de départ pour mon travail de vérification, afin que mes lecteurs s'en servent à leur tour pour faire le même travail. Ce qui est [illegible] du point de vue psychologique, les gens - même avertis - [illegible] une question de croyance. Je m'explique [illegible] questionnés, vous fournit [illegible] pour vous, le croirez-vous? Si la vérification [illegible] le même travail que l'auteur, vous serez bien - au [illegible].

C'est dans l'espoir d'obtenir ce dernier résultat avec mes lecteurs, et en particulier avec vous, que je reste cordialement votre:

Henry Durrant

[illegible] 1977

Monsieur Thierry PINVIDIC
rue du Dravell
PONTORSON

Monsieur,

Votre aimable lettre du 7 [illegible] m'est bien parvenue en son temps; je vous en remercie vivement et m'excuse de n'avoir pu y répondre plus tôt, comme je l'aurais voulu.

J'attends donc la documentation promise par M. G. Lebat.

Pour répondre à vos questions :

1/ [illegible]

2/ "Sonder Büro Nr 13" : Je pense que, dans ce domaine comme dans bien d'autres - et surtout en temps de guerre - le fractionnement pour cause de sécurité a dû jouer à plein. Et vous avez sans doute remarqué que ce passage est un des rares à ne pas être accompagné de sa référence. Motif : J'ai encore bien des recherches à faire à ce sujet, notamment sur cette "piste" précise, et je n'aimerais pas être "grillé" par un aimable confrère. Mais, puisque vous avez posé la question, le cas échéant je vous tiendrai au courant... à titre de réciprocité bien entendu.

3/ [illegible]

4/ [illegible]

5/ [illegible]

a) [illegible]

b) [illegible]

3/ Rien sur le S.B. 13. [illegible]

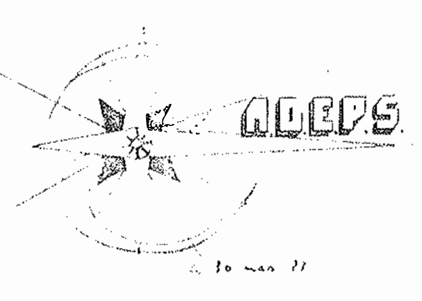
[illegible]

7/ Jusqu'en 1955, [illegible]

[illegible]

Association pour la Détection et l'Etude des Phénomènes Spatiaux

M. JULIEN



[illegible] 30 mai 77

VERSO

Monsieur Thierry Pinvidic

Cher Monsieur,

[illegible]

Prof. Dr. H. Oberth
Hermann Oberth

D-8501 Feucht, den 15.6.1977

GROUPE D'ETUDES DES ENGINS SPATIAUX DE FRANCE
zu Hdn. Herrn Thierry Pinvidic
23, rue de Dravell
91230 Montgeron
Frankreich

Sehr geehrter Herr Pinvidic!

Leider muß ich Ihnen [illegible] eine traurige Mitteilung machen. Ich bekomme täglich [illegible] gegen 30 Zuschriften und der Arzt hat [illegible] abgeraten, weiter wie ein 30-Jähriger zu arbeiten. Ich solle bedenken, daß ich in diesem Juni nicht 33, sondern 83 Jahre alt werde.
Er meinte, ich müsse die zahlreichen Vereine, in denen ich tätig bin, künftig links liegen lassen, dürfe keine Vorträge mehr halten und keine Kongreß- und Versammlungsreisen mehr unternehmen und müsse auch meine Besucherzahl stark einschränken. Auch müsse ich das Lesen, Schreiben und Studieren einschränken und dafür mehr schlafen.
Es wäre mir daher lieber, wenn Sie von Ihrem Besuch Abstand nehmen würden, um so mehr, als ich meinen Standpunkt in der UFO-Frage inzwischen ja nicht geändert habe.

Mit freundlichen Grüßen
H. Oberth
Hermann Oberth

Thierry PINVIDIC
23, rue de Dravell
91230, MONTGERON
(FRANCE)

[illegible] 21 Sept. [illegible]

[illegible]
Directeur de
Deutsche UFO/IFO
Studiengesellschaft
[illegible]
EIN

Lettre écrite avec mes questions sur ovni/Armes secrètes Allemandes, (ces questions sont inspirées des fait-disant détails donnés par GARREAU, DURRANT etc...)

Sehr geehrter [illegible]

Während die Sommerferien, haben Sie eine meiner Freundin[illegible] in Wiesbaden getroffen.
Als [illegible] wäre wenn ich Ihnen ein [illegible] Fragen [illegible] stelle, und ich hoffe daß Sie [illegible] erläutern.
Ich möchte gern wissen [illegible]

1. Schriftliche Dokumente [illegible] von [illegible] ([illegible] können Sie mir [illegible] und wo ich es kriegen kann)
2. Dokumente bezüglich des [illegible] eines UFO an Versuchsstelle von KUMMERSDORF [illegible] vor [illegible] Gebbels .
3. Dokumente die sich ableiten von Spionagedienst des Admirals CANARIS, und die, erklären daß Deutscher den Nachweis haben, daß es nicht [illegible]waffen der Alliierten war .
4. Was sind die [illegible] die von dem [illegible] des Namen [illegible] ?
5. Was sind die echten Aktivitäten der [illegible] der Basis von [illegible] über die Forschung des [illegible] UFO .
a) Können Sie mir die Adresse der [illegible] geben ?
b) Und wenn der [illegible] Arbeit von [illegible] Untersuchung [illegible] sind, können Sie mir die Namen der [illegible] und die [illegible] geben .
c) Wenn es ein [illegible] ist, warum ?

[illegible] 1976

Réponse d'Oberth à Karl [illegible] qui lui avait transmis une lettre.

Hermann Oberth

[illegible] 18.10.1976

[illegible]

H. Oberth

[illegible] Karl [illegible]

Réponse à la [illegible] série de question par le cercle d'historiens et d'anciens de Peenemünde

Sehr geehrter Herr Pinvidic,

[illegible]

Mit freundlichen Grüßen

Heinz Gröger

(Walter Saller)

Interessengemeinschaft der ehemaligen Peenemünder

Ehemalige Peenemünder, 6452 Hainburg Hess.

Thierry PINVIDIC
G.E.O.S. France
23, rue de Draveil
91230 MONTGERON

Frankreich

6452 Hainburg/Hess., den 26.7.1977

[illegible]

Sehr geehrter Herr Pinvidic,

herzlichsten Dank für Ihr Schreiben vom [illegible]. Mai 1977.

Zu Ihrer Frage: Alle Umfragen innerhalb der Gemeinschaft sind negativ ausgegangen. Niemand kann Ihnen Ihre Annahmen bestätigen. Geheimwaffen der Allierten sind für uns ebenso unbekannt, wie die Ufo's. Weiterhin waren die Peenemünder 1944 schon 6 Jahre nicht mehr in Kummersdorf. So ist uns auch unbekannt, wer die 200 Mann waren, die mit Göbbels in Kummersdorf gewesen sein sollen.

Es tut uns leid, Ihnen keine bessere Auskunft geben zu können und verbleiben

mit freundlichen Grüßen

Ihre INTERESSENGEMEINSCHAFT
EHEMALIGER PEENEMÜNDER

(Heinz Grösser)
Vorsitzender



Traduction de la lettre de Madame SAUAF.

Cher Monsieur.....

Nous vous remercions pour votre aimable lettre du [illegible] novembre 1976.

Malheureusement c'est extraordinairement difficile de répondre à vos questions.

Le thème UFO est [illegible] à l'écart de nos capacités. [illegible]

La demande sur le N° 1) est pour nous indéchiffrable, [illegible] cette phrase encore 1 fois, en meilleure grammaire.

2) vous parlez de l'objet volant inconnu.([illegible]...... [illegible])
Je voudrais vous donner des eclaircissements sur cette question. [illegible] trop long, jusqu'à ce que une réponse nous parvienne,[illegible] dessus, on peut dire nous ne sommes [illegible] riches en documents sur [illegible].

3) Voye s'il vous plait [illegible] au N°2

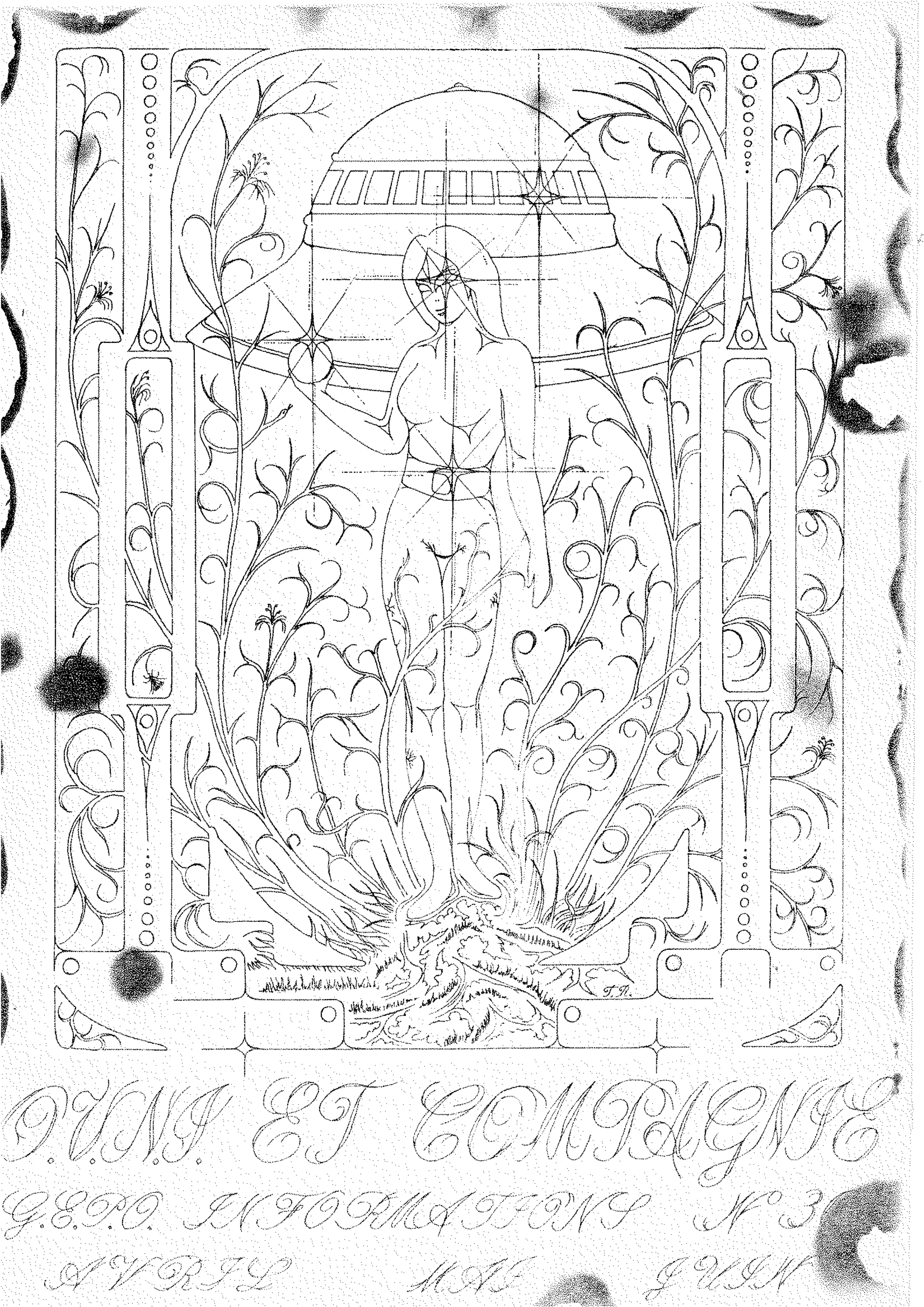
1) [illegible] et [illegible] de l'air est [illegible].
5) S'il faut faire le tour des activités [illegible], alors vous devriez entrer en relation avec [illegible] .... [illegible])

6) ~~Mons~~ Monsieur [illegible] Riedel est [illegible]

Nous regrettons [illegible], de ne pouvoir vous donner plus d'informations, il nous manque [illegible] et aussi les témoignages.([illegible]......

[illegible]) Nous regrettons réellement, vous devez être un peu déçu. Nous [illegible] prêt à faire connaître des éclaircissement dans notre [illegible] lettre. Nous vous ferons savoir le résultat. Vous devez patienter encore au moins 1 mois

- [illegible] -


T.R.
O.V.N.I. ET COMPAGNIE
G.E.P.O. INFORMATIONS N°3
AVRIL MAI JUIN